



2018

SPRAWOZDANIE ZARZĄDU Z DZIAŁALNOŚCI GRUPY KAPITAŁOWEJ

ZA I PÓŁROCZE 2018
ZAKOŃCZONE DNIA 30.06.2018

Spis treści

Komentarz do wyników Grupy Kapitałowej	4
Komentarz do wyników Jednostki Dominującej	5
Struktura i charakterystyka Grupy oraz zmiany w strukturze	7
Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie półrocznym w stosunku do wyników prognozowanych	10
Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego	10
Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego	11
Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	11
Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązаныmi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe	11
Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji —łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od emitenta	13
Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian, oraz informacje, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta	13
Zdarzenia po 30.06.2017 r. mogące mieć wpływ na wyniki finansowe oraz inne zdarzenia	15
Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału. Opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi sześcioma miesiącami roku obrotowego.	15

Oświadczenia Zarządu Jednostki Dominującej

Zarząd Spółki oświadcza, że wedle swojej najlepszej wiedzy, półroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe NEWAG S.A., półroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej NEWAG i dane porównywalne sporządzone zostały zgodnie z obowiązującymi zasadami rachunkowości oraz że odzwierciedlają w sposób prawdziwy, rzetelny i jasny sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy NEWAG S.A. i Grupy Kapitałowej NEWAG. Oświadczamy ponadto, iż półroczne sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej NEWAG zawiera prawdziwy obraz rozwoju i osiągnięć oraz sytuacji Grupy Kapitałowej NEWAG, w tym opis podstawowych zagrożeń i ryzyka.

Zbigniew Konieczek

Prezes Zarządu

Bogdan Borek

Wiceprezes Zarządu

Józef Michalik

Wiceprezes Zarządu

Wprowadzenie

Zarząd NEWAG S.A. („Spółka”, „Emitent”, „Jednostka Dominująca”) przekazuje sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej NEWAG oraz spółki NEWAG S.A za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2018 roku, sporządzone zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20 kwietnia 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa nie będącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 roku, poz.757 z późniejszymi zmianami).

Zarząd NEWAG S.A. przekazuje skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej NEWAG oraz jednostkowe sprawozdanie finansowe NEWAG S.A za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2018 roku, sporządzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej.

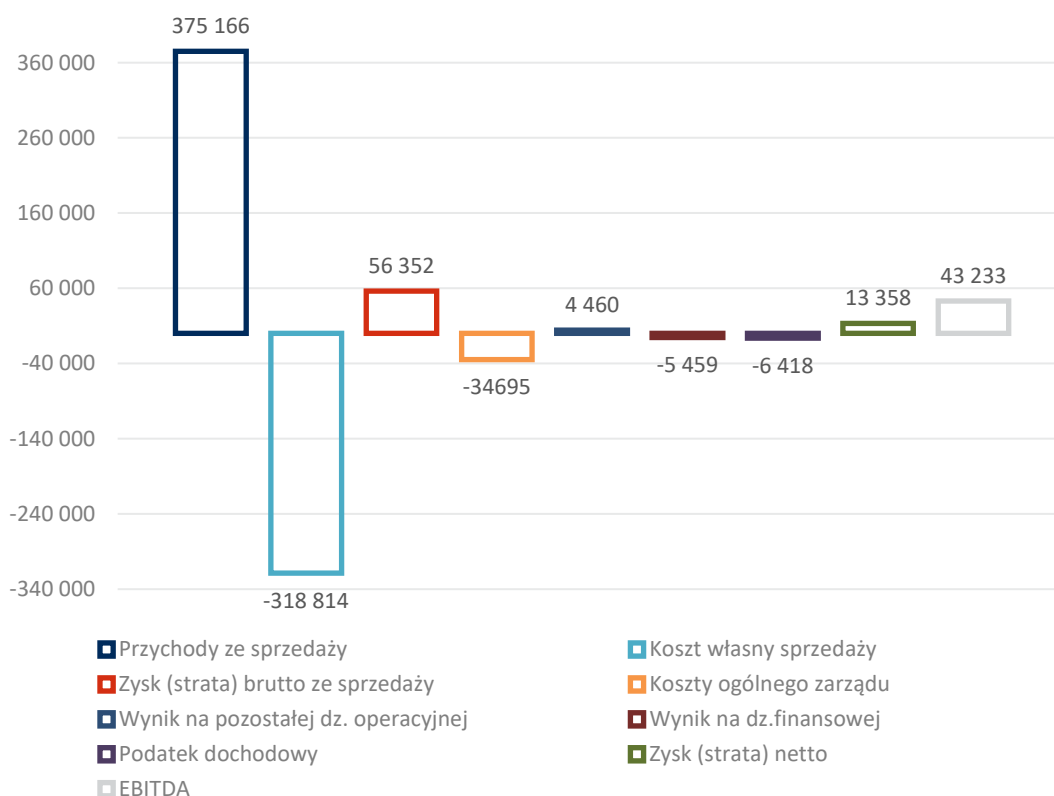
Komentarz do wyników Grupy Kapitałowej

Wartość przychodów ze sprzedaży w pierwszym półroczu 2018 wyniosła 375,16 mln zł. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego jest to wzrost o 92,6 mln zł (+32,8%). Za okres pierwszego półrocza br. Grupa wypracowała zysk w wysokości 13,4 mln zł, podczas gdy w analogicznym okresie roku poprzedniego strata wyniosła niespełna 0,6 mln zł. Wartość EBITDA wyniosła 43,2 mln zł i była wyższa o 22,7 mln zł (+111%).

Wartość sumy bilansowej wzrosła o 58,4 mln zł (6,1%) do kwoty 1009,2 mln zł. Wartość księgowa na jedną akcję wyniosła 9,24 zł i była wyższa o 94 groszy tj. 11,3% w stosunku do analogicznego okresu poprzedniego.

Główny wpływ na wyniki Grupy miały:

- marża brutto ze sprzedaży na poziomie 56,3 mln zł (+49% w porównaniu do 1 półrocza 2017); w ujęciu procentowym nastąpiła poprawa marży o 1,6% punktów procentowych – 15,0% w porównaniu z 13,4% w analogicznym okresie roku poprzedniego; jest to efekt wzrostu wielkości popytu i wzrostu cen sprzedaży;
- dodatni wynik na pozostałej działalności operacyjnej +4,5 mln zł (głównie w efekcie sprzedaży z zyskiem środków trwałych);
- ujemny wynik na działalności finansowej -5,5 mln zł.



Bieżąca sytuacja finansowa została przedstawiona z wykorzystaniem analizy wskaźnikowej. Poniższa tabela zawiera wartość wskaźników rentowności wraz z odniesieniem do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Wskaźniki rentowności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Rentowność na poziomie zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację (EBITDA)	= (zysk na działalności operacyjnej okresu + amortyzacja) / przychody ogółem	11,5%	7,2%
Rentowność na poziomie zysku operacyjnego (EBIT)	= zysk na działalności operacyjnej okresu / przychody ogółem	6,7%	1,4%
Rentowność brutto	= zysk przed opodatkowaniem okresu / przychody ogółem	5,3%	-0,3%
Rentowność netto	= zysk netto okresu / przychody ogółem	3,6%	-0,2%
Rentowność aktywów (ROA)	= zysk netto okresu / aktywa ogółem	1,3%	-0,06%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	= zysk netto okresu / kapitał własny ogółem	3,2%	-0,15%

Wszystkie wskaźniki rentowności w porównaniu do I półrocza 2017 roku uległy poprawie. Rentowność na poziomie zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację zwiększyła się w porównaniu z I półroczem 2017 roku o 5,3% punktu procentowego. Rentowność netto jest wyższa niż to miało miejsce w analogicznym okresie ubiegłego roku – o 3,8 punktu procentowego.

Wskaźniki zadłużenia i płynności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	=zobowiązania i rezerwy ogółem / pasywa ogółem	58,8%	60,7%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	= zobowiązania i rezerwy ogółem / kapitał własny ogółem	142,6%	154,5%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	= zobowiązania krótkoterminowe ogółem / pasywa ogółem	35,9%	39,4%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	= zobowiązania długoterminowe ogółem / pasywa ogółem	22,8%	21,3%
Wskaźnik płynności bieżącej	= aktywa obrotowe ogółem / zobowiązania krótkoterminowe ogółem	1,4	1,3
Wskaźnik płynności szybkiej	= (aktywa obrotowe ogółem – zapasy) / zobowiązania krótkoterminowe ogółem	0,6	0,6

Wskaźnik ogólnego zadłużenia spadł o blisko 2 punkty procentowe. Zobowiązania długoterminowe wzrosły o 28,1 mln zł, głównie w z tyt. zobowiązań leasingowych. Zobowiązania krótkoterminowe charakteryzowały się ujemną dynamiką - spadek o 3,2% (tj. 12,1 mln zł) w porównaniu do analogicznego okresu roku poprzedniego. Kapitał własny Grupy wzrósł o 42,4 mln zł (+11,4%) w stosunku do stanu na 30.06.2017 r.

Wskaźniki efektywności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Wskaźnik rotacji zapasów	= zapasy / przychody * 180	136,8	175,5
Wskaźnik inkasa należności	= należności / przychody * 180	82,1	101,1
Wskaźnik spłaty zobowiązań	= handlowe zobowiązania krótkoterminowe / przychody * 180	54,5	81,9

Skróceniu uległ wskaźnik rotacji zapasów o nieco blisko 38 dni. Jest to efekt niewielkiego wzrostu wartości zapasów, przy jednoczesnym istotnym wzroście przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik inkasa należności uległ skróceniu o 18,9 dnia co jest efektem przede wszystkim wyższej dynamiki wartości przychodów ze sprzedaży w porównaniu z przyrostem wartości należności. W przypadku zobowiązań handlowych ich wartość spadła przy jednoczesnym wzroście wartości przychodów ze sprzedaży. W efekcie wskaźnik spłaty zobowiązań handlowych uległ poprawie o 27,4 dnia.

W ocenie Zarządu sytuacja finansowa Grupy jest stabilna.

Komentarz do wyników Jednostki Dominującej

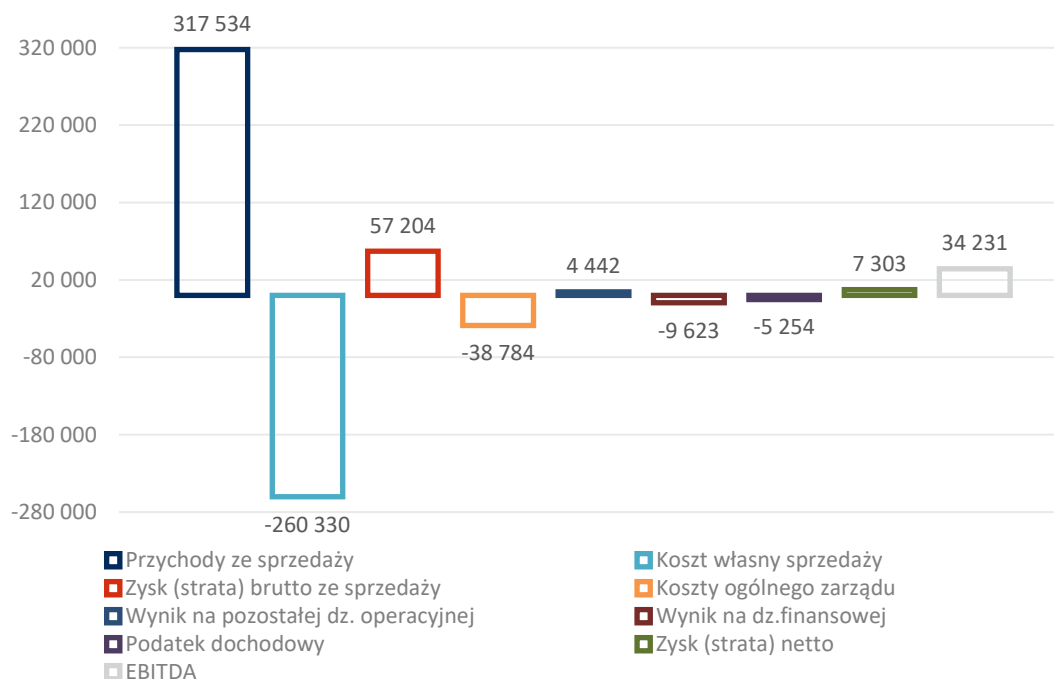
Wartość przychodów ze sprzedaży wyniosła 317,5 mln zł. W porównaniu z analogicznym okresem roku poprzedniego jest to wzrost o 36,5 mln zł (+13%). Spółka zanotowała w I półroczu zysk na poziomie 7,3 mln zł podczas gdy w analogicznym okresie roku poprzedniego strata wyniosła 3,65 mln zł. Wartość EBITDA wyniosła 34,2 mln zł i była wyższa o 18,1 mln zł (+112,7%). Wartość sumy bilansowej wzrosła o 4 mln zł (+0,3%) do kwoty 1,185 mld zł. Wartość księgową na jedną akcję wzrosła z 7,47 zł na dzień 30.06.2017 do 8,04 zł (+7,6%).

Główny wpływ na wyniki Jednostki Dominującej miały:

- marża brutto ze sprzedaży na poziomie 57,2 mln zł (+39,8% w porównaniu do 1 półrocza 2017); w ujęciu procentowym nastąpiła poprawa marży o 3,5% punktów procentowych – 18,0% w porównaniu z 14,6% w analogicznym okresie roku poprzedniego.
- ujęcie w kosztach zarządu 13,7 mln zł tyt. opłat licencyjnych na rzecz spółki zależnej NEWAG IP Management za know-how oraz z tyt. korzystania ze znaku towarowego,
- dodatni wynik na pozostałej działalności operacyjnej +4,4 mln zł (głównie w efekcie sprzedaży z zyskiem środków trwałych).

Pozycje istotnie wpływające na aktywa/pasywa spółki nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

- zobowiązania z tyt. kredytów i pożyczek – 416,1 mln zł dot. pożyczek od spółek zależnych



Bieżąca sytuacja finansowa została przedstawiona z wykorzystaniem analizy wskaźnikowej. Poniższa tabela zawiera wartość wskaźników rentowności wraz z odniesieniem do analogicznego okresu roku poprzedniego.

Wskaźniki rentowności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Rentowność na poziomie zysku operacyjnego powiększonego o amortyzację (EBITDA)	= (zysk na działalności operacyjnej okresu + amortyzacja) / przychody ogółem	10,8 %	5,7%
Rentowność na poziomie zysku operacyjnego (EBIT)	= zysk na działalności operacyjnej okresu / przychody ogółem	7,0 %	-1,6%
Rentowność brutto	= zysk przed opodatkowaniem okresu / przychody ogółem	4,0%	-1,6%
Rentowność netto	= zysk netto okresu / przychody ogółem	2,3%	-1,3%
Rentowność aktywów (ROA)	= zysk netto okresu / aktywa ogółem	0,6%	-0,3%
Rentowność kapitałów własnych (ROE)	= zysk netto okresu / kapitał własny ogółem	2,0%	-1,1%

Rentowność I półrocza br. jest wyższa w porównaniu do analogicznego okresu roku 2017. Wynika to z aktualnego portfela produkcji oraz zakładanej rentowności poszczególnych kontraktów.

Wskaźniki zadłużenia i płynności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Wskaźnik ogólnego zadłużenia	= zobowiązania i rezerwy ogółem / pasywa ogółem	69,5%	71,5%
Wskaźnik zadłużenia kapitałów własnych	= zobowiązania i rezerwy ogółem / kapitał własny ogółem	228,4%	251,4%
Wskaźnik zadłużenia krótkoterminowego	= zobowiązania krótkoterminowe ogółem / pasywa ogółem	38,6%	34,8%
Wskaźnik zadłużenia długoterminowego	= zobowiązania długoterminowe ogółem / pasywa ogółem	30,9%	36,8%
Wskaźnik płynności bieżącej	= aktywa obrotowe ogółem / zobowiązania krótkoterminowe ogółem	1,1	1,2

Wskaźnik płynności szybkiej	= (aktywa obrotowe ogółem – zapasy) / zobowiązania krótkoterminowe ogółem	0,5	0,5
-----------------------------	---	-----	-----

Wskaźnik ogólnego zadłużenia zmniejszył się o 2% punkty procentowe. Wartość wskaźnika zadłużenia długoterminowego zmniejszyła się o 5,9 punktów procentowych (-68,3 mln zł). W ujęciu wartościowym, zadłużenie krótkoterminowe Spółki wzrosło o 46,7 mln zł, do kwoty 458 mln zł.

Wskaźniki efektywności	Metoda obliczenia	1H2018	1H2017
Wskaźnik rotacji zapasów	= zapasy / przychody * 180	159,2	175,1
Wskaźnik inkasa należności	= należności / przychody * 180	97,1	101,6
Wskaźnik spłaty zobowiązań	= handlowe zobowiązania krótkoterminowe / przychody * 180	73,4	90,8

Skróceniu uległ wskaźnik rotacji zapasów o nieco blisko 16 dni. Jest to efekt niewielkiego wzrostu wartości zapasów, przy jednoczesnym istotnym wzroście przychodów ze sprzedaży. Wskaźnik inkasa należności uległ skróceniu o 5,2 dnia co jest efektem przede wszystkim wyższej dynamiki wartości przychodów ze sprzedaży w porównaniu z przyrostem wartości należności. W przypadku zobowiązań handlowych ich wartość spadła przy jednoczesnym wzroście wartości przychodów ze sprzedaży. W efekcie wskaźnik spłaty zobowiązań handlowych uległ poprawie o 17,4 dnia.

Podsumowanie

W ocenie Zarządu sytuacja finansowa Jednostki Dominującej jest dobra a osiągnięte wyniki są zbliżone z zaplanowanymi wielkościami przyjętym w biznes planie Spółki na 2018 rok.

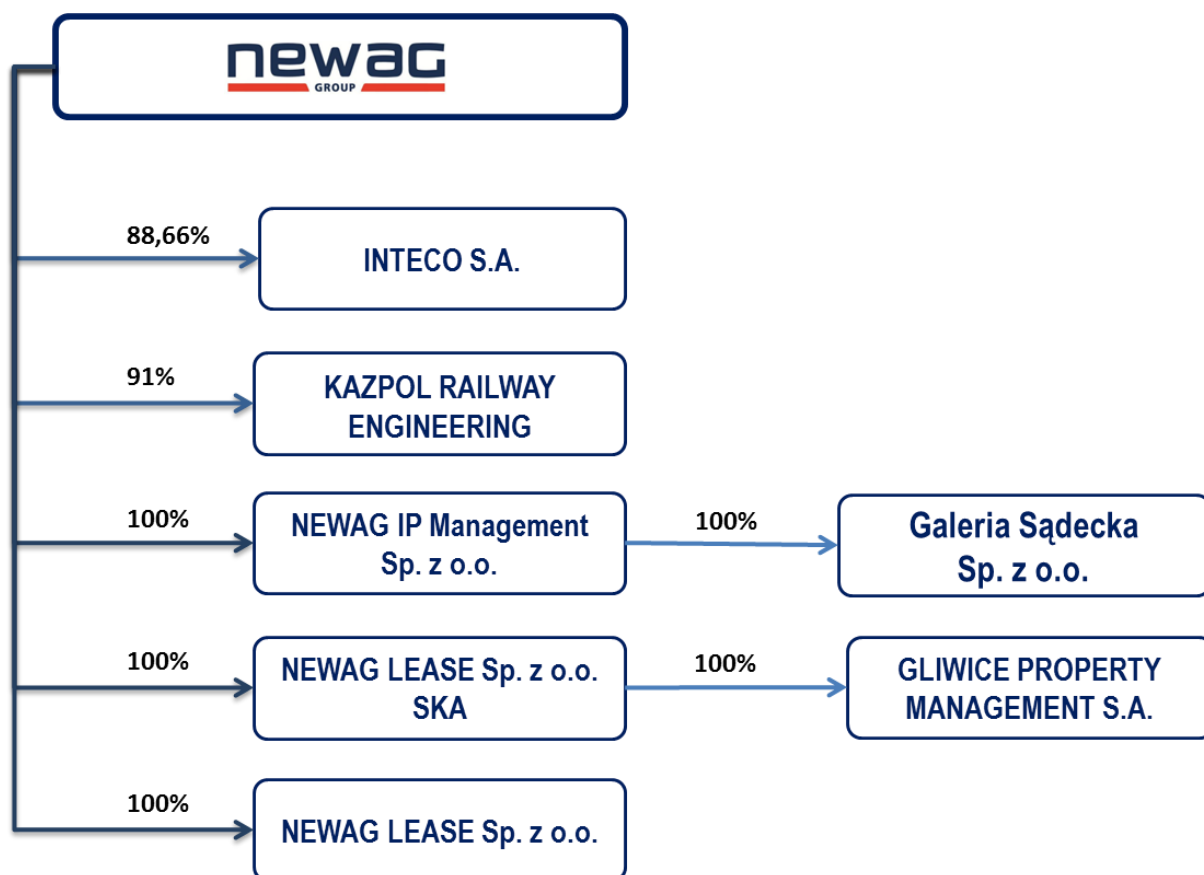
Struktura i charakterystyka Grupy oraz zmiany w strukturze

Na dzień publikacji raportu w skład Grupy Kapitałowej Emitenta (Grupa, Grupa Kapitałowa) wchodzi:

- Gliwice Property Management S.A.,
- Inteco S.A.,
- Kazpol Railway Engineering,
- NEWAG IP Management Sp. z o.o.,
- NEWAG Lease sp. z o.o. sp. komandytowo-akcyjna,
- NEWAG Lease sp. z o.o.,
- Galeria Sąddecka sp. z o.o.

Konsolidacji nie podlega spółka KAZPOL z racji procesu jej likwidacji. Pozostałe spółki z grupy Emitenta podlegają konsolidacji metodą pełną.

W analizowanym okresie nie zaszły zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta. Likwidacja spółki Kazpol Railway Engineering nie została zakończona.



NEWAG S.A. (Jednostka Dominująca, Spółka, Emitent) posiada certyfikowany system zarządzania jakością wg standardu IRIS (International Railway Industry Standard), certyfikowany system zarządzania jakością ISO 14000 oraz certyfikowany system zarządzania energią (ISO 51000).

Zmiany w Radzie Nadzorczej Emitenta

Na dzień publikacji raportu, w skład Rady Nadzorczej wchodzi:

Przewodniczący	Pani Katarzyna Szwarz
Wiceprzewodniczący	Pan Piotr Chajderowski
Sekretarz	Pani Agnieszka Pyszczyk
Członek	Pan Piotr Palenik
Członek	Pani Piotr Wiśniewski

Dnia 13 czerwca 2018 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Emitenta powołało Radę Nadzorczą na kolejną trzyletnią kadencję w składzie jak powyżej. Do dnia 13 czerwca br. skład Rady Nadzorczej przedstawiał się następująco

Przewodniczący	Pan Zbigniew Jakubas
Wiceprzewodniczący	Pan Piotr Kamiński
Sekretarz	Pani Katarzyna Szwarz
Członek	Pan Gabriel Borg
Członek	Pani Agnieszka Pyszczyk

Dnia 13 czerwca 2018 r. Rada Nadzorcza powołała nowy skład Komitetu Audytu:

Przewodniczący	Pan Piotr Chajderowski
Członek	Pani Agnieszka Pyszczyk
Członek	Pan Piotr Palenik

Zmiany w Zarządzie Emitenta

Na dzień publikacji raportu **Zarząd Spółki** jest trzyosobowy:

Prezes Zarządu	Pan Zbigniew Konieczek
Wiceprezes Zarządu	Pan Bogdan Borek
Wiceprezes Zarządu	Pan Józef Michalik

Dnia 13 czerwca 2018 r. Rada Nadzorcza Emitenta powołała Zarząd na kolejną trzyletnią kadencję, nie dokonując zmian w składzie Zarządu.

Przychody Grupy generowane są z działalności w następujących segmentach działalności operacyjnej:

Segment I – usługi naprawy, modernizacji taboru szynowego, oraz produkcja taboru szynowego i systemów sterowania (NEWAG S.A., Inteco S.A.)

Segment II – wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi i dzierżawionymi (Gliwice Property Management S.A., Galeria Sąddecka Sp. z o.o.)

Segment III – działalność holdingów finansowych (NEWAG IP Management Sp. z o.o., NEWAG Lease Spółka z o.o. SKA, NEWAG Lease Sp. z o.o.).

Segmentem dominującym jest segment I, na który składają się następujące główne kategorie produktów i usług: modernizacje lokomotyw spalinowych, produkcja elektrycznych zespołów trakcyjnych, modernizacja elektrycznych zespołów trakcyjnych, produkcja spalinowych zespołów trakcyjnych, produkcja lokomotyw elektrycznych oraz modernizacja wagonów osobowych.



Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Grupy Kapitałowej

ZEWNĘTRZNE CZYNNIKI ROZWOJU

Do najważniejszych czynników zewnętrznych związanych ze specyfiką działalności Spółki i Grupy Kapitałowej którą tworzy, zaliczyć można następujące czynniki:

- wysokość nakładów inwestycyjnych na zakup nowego taboru lub modernizację taboru przewidzianą przez operatorów przewozów kolejowych, jednostki samorządu terytorialnego, operatorów miejskich systemów komunikacji tramwajowej – Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020,
- realizacja programu Luxtorpeda 2.0. jako jednego z 5 filarów rozwoju gospodarczego Polski,
- wysokość nakładów inwestycyjnych prywatnych przewoźników na zakup nowych lub modernizowanych lokomotyw,
- siła konkurentów na rynku oraz ich aktualny portfel zamówień (konkurencja cenowa),
- rozwój przewozów aglomeracyjnych realizowanych przez spółki zależne jednostek samorządu terytorialnego w Polsce,
- regulacje prawne dotyczące homologacji pojazdów w Polsce,
- struktura wiekowa taboru kolejowego w Polsce (elektrycznych zespołów trakcyjnych oraz lokomotyw),
- bariery eksportowe utrudniające wejścia na rynki zagraniczne (dotyczy to przede wszystkim certyfikacji pojazdów),
- rosnące wymagania techniczne i jakościowe zamawiających

WEWNĘTRZNE CZYNNIKI ROZWOJU

Mocne strony Grupy to:

- rozpoznawalna marka,
- bogate doświadczenie produkcyjne i sięgająca XIX wieku tradycja,

- szeroka oferta produktowa (pojazdy zgodne z TSI) oraz dywersyfikacja segmentów działalności,
- bardzo dobre zaplecze techniczne i technologiczne,
- wysokokwalifikowany zespół pracowników,
- własne biuro konstrukcyjne,
- certyfikowane systemy zarządzania, projektowania i jakości, zgodne z normami ISO oraz obowiązującymi normami branżowymi,
- wysoka i stale monitorowana jakość produktów i usług,
- stabilne i długoterminowe relacje z najważniejszymi dostawcami.

Słabe strony Grupy to:

- brak doświadczenia w produkcji tramwajów,
- ograniczone doświadczenie w realizacji kontraktów eksportowych.

Stanowisko Zarządu odnośnie możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz wyników na dany rok, w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie półrocznym w stosunku do wyników prognozowanych

Emitent nie publikował prognoz wyników finansowych.

Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego

Akcjonariat Spółki wg wiedzy Spółki opartej na przekazywanych informacjach od akcjonariuszy na dzień 21.05.2018 r. tj. na dzień publikacji raportu za pierwszy kwartał 2018 rok oraz na dzień przekazania raportu za 1 półrocze 2018 roku tj. 10.09.2018 r. kształtował się następująco:

Akcjonariusz	Liczba Akcji/Liczba głosów stan na 10.09.2018	% głosów na WZ 10.09.2018	% udział w kapitale zakładowym 10.09.2018	Liczba Akcji/Liczba głosów na 21.05.2018	% głosów na WZ 21.05.2018	% udział w kapitale zakładowym 21.05.2018
Jakubas Investment sp z. o.o. oraz pozostali sygnatariusze porozumienia z 03.07.2015 *	19.910.468	44,25	44,25	19.154.423	42,57	42,57
ING OFE i ING DFE	3.974.327	8,83	8,83	3.974.327	8,83	8,83
AVIVA OFE	2.250.000	5,00	5,00	2.250.000	5,00	5,00
Amplico OFE	2.259.958	5,02	5,02	2.259.958	5,02	5,02
Pozostali	16.605.248	36,90	36,90	17.361.293	38,58	38,58
Razem	45.000.001	100,00	100,00	45.000.001	100,00	100,00

* Porozumienie, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5) Ustawy o ofercie) łączące Pana Zbigniewa Jakubasa, wraz z podmiotem zależnym Jakubas Investment sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Pana Zbigniewa Konieczka wraz z podmiotem zależnym Sestesso sp. z o.o. z siedzibą w Młodowie oraz Pana Bogdana Borka wraz z podmiotem zależnym Immovent spółka z o.o. z siedzibą w Nowym Sączu. Zgodnie z zawiadomieniem przekazany do publicznej wiadomości raportem bieżącym nr 28/2018 łączny udział Stron Porozumienia wynosi 19.910.468 sztuk akcji reprezentujących 44,25 % kapitału zakładowego Spółki i tyle samo głosów, w tym:

- Zbigniew Jakubas wraz z podmiotem zależnym- Jakubas Investment Sp. z o.o. posiada 18.202.607 sztuk akcji stanowiących 40,45 % kapitału zakładowego Spółki i tyle samo głosów,
- Zbigniew Konieczek wraz z podmiotem zależnym- Sestesso Sp. z o.o. posiada 1.137.436 stanowiących 2,5% kapitału zakładowego Spółki i tyle samo głosów,
- Bogdan Borek wraz z podmiotem zależnym- Immovent Sp. z o.o. posiada 570.425 akcji Spółki stanowiących 1,3% kapitału zakładowego Spółki i tyle samo głosów.

** Zgodnie z zawiadomieniami przesłanymi przez akcjonariuszy w trybie art. 69 Ustawy o ofercie publicznej. Powyższe nie uwzględnia ewentualnego wpływu informacji o transakcjach dokonywanych w trybie art. 19 ust. 3 Rozporządzenia MAR.

Od dnia publikacji ostatniego raportu okresowego tj. 21.05.2018 r. do dnia publikacji niniejszego raportu Jednostka Dominująca otrzymała informację o zmianach w strukturze akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% akcji na WZ Spółki – raport bieżący nr 28/2018.

Zestawienie stanu posiadania akcji emitenta lub uprawnień do nich przez osoby zarządzające i nadzorujące emitenta na dzień przekazania raportu kwartalnego

Stan posiadania akcji przez osoby zarządzające i nadzorujące oparte na przekazywanych informacjach na dzień 21.05.2018 r. tj. na dzień publikacji raportu za pierwszy kwartał 2018 rok oraz na dzień przekazania raportu za 1 półrocze 2018 roku tj. 10.09.2018 r. wyglądał następująco:

Akcjonariusz	Stan posiadania na 10.09.2018	Stan posiadania na 21.05.2018
Pan Zbigniew Jakubas	Od dnia 13 czerwca 2018 r. nie pełni funkcji w organach Spółki	190.000 akcji Jednostki Dominującej o wartości nominalnej 47.500 zł
Pani Katarzyna Szwarec	1 akcja o wartości nominalnej 0,25 PLN	1 akcja o wartości nominalnej 0,25 PLN

Pozostałe osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadały akcji Jednostki Dominującej.

Powyższe dane dotyczą posiadania akcji przez osoby fizyczne wchodzące w skład organów zarządzających/nadzorujących i nie obejmują posiadania akcji Spółki przez inne podmioty, w tym podmioty zależne od osób zarządzających i nadzorujących lub działające w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5) Ustawy o Ofercie Publicznej. Stan akcjonariatu Jednostki Dominującej, ustalony w oparciu o zawiadomienia akcjonariuszy złożone w trybie art. 69 Ustawy o Ofercie Publicznej, podano powyżej (punkt „Wskazanie akcjonariuszy posiadających bezpośrednio lub pośrednio przez podmioty zależne co najmniej 5 % ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Emitenta na dzień przekazania raportu półrocznego”).

Wedle wiedzy Jednostki Dominującej osoby zarządzające i nadzorujące nie posiadają akcji/udziałów w innych podmiotach tworzących Grupę Kapitałową NEWAG.

Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

NEWAG S.A. była stroną dwóch postępowań przed Ministrem Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej dotyczących stwierdzenia nieważności dwóch decyzji Wojewody Nowosądeckiego:

- decyzji Wojewody Nowosądeckiego z dnia 16 października 1995 r. („Decyzja Uwłaszczeniowa I”) dotyczącej uwłaszczenia poprzednika prawnego Spółki prawem użytkowania wieczystego działek nr 3 w obr. 94, nr 3/2 w obr. 95, nr 79 i nr 83 w obr. 63, położonych w Nowym Sączu, wraz z własnością budynków i majątku znajdującego się na przedmiotowych gruntach, w części odnoszącej się do działki nr 3/6 z obrębu 94, powstałej z podziału działki nr 3 („Nieruchomość I”),
- decyzji Wojewody Nowosądeckiego z dnia 20 grudnia 1995 r. („Decyzja Uwłaszczeniowa II”) uwłaszczenia poprzednika prawnego Spółki prawem użytkowania wieczystego działek nr 4 w obr. 94, nr 3/3 w obr. 95, nr 132, nr 133, nr 134, nr 135, nr 135, nr 136, nr 137, nr 155, nr 156/2, nr 156/1 w obr. 63, położonych w Nowym Sączu, wraz z własnością budynków i majątku znajdującego się na przedmiotowych gruntach, w części odnoszącej się do działki nr 156/1 z obrębu 63 („Nieruchomość II”).

Zdaniem wnioskodawców, domagających się unieważnienia Decyzji Uwłaszczeniowej I oraz Decyzji Uwłaszczeniowej II, Nieruchomość I oraz Nieruchomość II nie należały w dacie ich wydania do Skarbu Państwa.

W dniu 31 lipca 2013 r. Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej przychylił się do stanowiska wnioskodawców i wydał dwie decyzje:

- decyzję stwierdzającą nieważność Decyzji Uwłaszczeniowej I w części dotyczącej Nieruchomości I,
- decyzję stwierdzającą nieważność Decyzji Uwłaszczeniowej II w części dotyczącej Nieruchomości II.

W dniu 14 sierpnia 2013 r. wnioskodawcy wnieśli do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy domagając się uchylecia wskazanych wyżej decyzji Ministra Transportu, Budownictwa

i Gospodarki Morskiej, stwierdzenia ich wydania z naruszeniem prawa, a także stwierdzenia braku możliwości uznania ich nieważności z uwagi na powstawanie nieodwracalnych skutków prawnych. W dniu 22 sierpnia 2013 r. również Spółka złożyła do Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucając wydanym decyzjom Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej naruszenie prawa.

W dniu 29 sierpnia 2013 r. wnioskodawcy wnieśli do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieście w Krakowie zawiązanie do próby ugodowej w sprawie dopuszczenia do współposiadania przedmiotowych nieruchomości, które nie zakończyło się zawarciem ugody.

Nieruchomość I posiada powierzchnię 0,2764 ha i stanowi jedynie część nieruchomości o łącznej powierzchni 17,6087 ha istotnej dla działalności Spółki, na której znajdują się m. in. hale produkcyjne oraz droga wewnętrzna, natomiast Nieruchomość II posiada powierzchnię 0,0452 ha i stanowi jedynie część nieruchomości o łącznej powierzchni 0,2731 ha istotnej dla działalności Spółki, na której znajduje się droga wewnętrzna, przy czym fizyczne granice Nieruchomości I i Nieruchomości II nie zostały dotychczas fizycznie ustalone i wyodrębnione.

W dniu 11.02.2015 r. Spółka otrzymała decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju utrzymującą w mocy decyzję z dnia 31.07.2013r. stwierdzającą nieważność Decyzji Uwłaszczeniowej I w części dotyczącej Nieruchomości I, od której Spółce przysługiwała skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia.

Zdaniem Spółki przedmiotowa decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.02.2015 r. oraz poprzedzająca ją decyzja z dnia 31 lipca 2013 r. zostały wydane z naruszeniem prawa. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie ustawowym, domagając się uchylecia przedmiotowych decyzji. WSA oddalił skargę Spółki. Spółka wniosła skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego od wyroku WSA oddalającego skargę Spółki. W wydanym w dniu 20.12.2016 r. wyroku NSA uwzględnił skargę kasacyjną Spółki i uchylił wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23.09.2014 r. oraz decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 stycznia 2014 r. i decyzję Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31.07.2013 r. dotyczące Decyzji Uwłaszczeniowej I.

W dniu 23.02.2015 r. Spółka otrzymała decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju utrzymującą w mocy decyzję z dnia 31.07.2013 r. stwierdzającą nieważność Decyzji Uwłaszczeniowej II w części dotyczącej Nieruchomości II, od której Spółce przysługiwała skarga do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od daty doręczenia. Zdaniem Spółki przedmiotowa decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 16.02.2015 r. oraz poprzedzająca ją decyzja z dnia 31 lipca 2013 r. zostały wydane z naruszeniem prawa. Spółka wniosła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie ustawowym, domagając się uchylecia przedmiotowych decyzji. W wydanym wyroku z dnia 29.07.2015 r. WSA uwzględnił skargę Spółki i uchylił decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 16.02.2015 r. oraz poprzedzającą ją decyzję z dnia 31.07.2013 r. oraz orzekł, że zaskarżona decyzja nie podlega wykonaniu do czasu uprawomocnienia się wyroku.

W dniu 21.09.2017 r. Naczelny Sąd Administracyjny wydał wyrok w sprawie skarg kasacyjnych wnioskodawców oraz organu od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.07.2015 r. uwzględniającego skargę Spółki na decyzję Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 16.02.2015 r. ("Decyzja") utrzymującą w mocy decyzję Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31.07.2013 r. stwierdzającą nieważność decyzji Wojewody Nowosądeckiego z dnia 20 grudnia 1995 roku dotyczącej uwłaszczenia poprzednika prawnego Spółki działkami nr 4 w obr. 94, nr 3/3 w obr. 95, nr 132, nr 133, nr 134, nr 135, nr 135, nr 136, nr 137, nr 155, nr 156/2, nr 156/1 w obr. 63, położonymi w Nowym Sączu, w części odnoszącej się do działki nr 156/1. W wydanym wyroku Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargi kasacyjne wnioskodawców i organu, co sprawia, iż został utrzymany w mocy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29.07.2015 r., w którym Wojewódzki Sąd Administracyjny uwzględnił skargę administracyjną Spółki i uchylił Decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31.07.2013 r.. Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego jest prawomocny.

Wedle wiedzy Spółki na dzień sporządzania niniejszego raportu Minister Inwestycji i Rozwoju jest w trakcie ponownego rozpatrywania wniosku o stwierdzenia nieważności Decyzji Uwłaszczeniowej I w części dotyczącej Nieruchomości I w związku z uchyleciem opisanej powyżej decyzji Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2013 r. oraz decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11.02.2015 r. Rozpatrując ponownie sprawę Minister Inwestycji i Rozwoju związany jest wytycznymi zawartymi w wyroku NSA z dnia 20.12.2016 r.

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu Spółka nie posiada wiedzy o podjęciu przez Ministra Inwestycji i Rozwoju jakichkolwiek nowych czynności w sprawie wniosku o stwierdzenia nieważności Decyzji Uwłaszczeniowej II w części dotyczącej Nieruchomości II.

Informacje o zawarciu przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną jednej lub wielu transakcji z podmiotami powiązanymi, jeżeli pojedynczo lub łącznie są one istotne i zostały zawarte na innych warunkach niż rynkowe

NEWAG S.A. ani spółki bezpośrednio lub pośrednio zależne od Emitenta nie zawierały w okresie sprawozdawczym transakcji z podmiotami powiązanymi na warunkach innych niż rynkowe.

Informacje o udzieleniu przez Emitenta lub przez jednostkę od niego zależną poręczeń kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji — łącznie jednemu podmiotowi lub jednostce zależnej od emitenta

Jednostka Dominująca nie udzielała w I półroczu 2018 roku nowych poręczeń i gwarancji, zarówno podmiotom powiązanym, jak i podmiotom spoza Grupy Kapitałowej, których wartość byłaby znacząca dla Emitenta.

28 czerwca 2018 r. Emitent zawarł aneks do umowy poręczenia z dnia 30 czerwca 2017 roku zawartej pomiędzy Emitentem a Bankiem Handlowym w Warszawie. Przedmiotem aneksu jest przedłużenie okresu poręczenia do dnia 30 listopada 2019 roku. Umowa poręczenia stanowi zabezpieczenie kredytu udzielonego spółce zależnej Emitenta – NEWAG Lease sp. z o.o. SKA (patrz „Skonsolidowany raport półroczny za I półrocze 2017 zakończone dnia 30.06.2017”).

28 czerwca 2018 r. spółka zależna NEWAG IP Management sp. z o.o. zawarła aneks do umowy poręczenia z dnia 30 czerwca 2017 roku zawartej pomiędzy NEWAG IP Management a Bankiem Handlowym w Warszawie. Przedmiotem aneksu jest przedłużenie okresu poręczenia do dnia 30 listopada 2019 roku. Umowa poręczenia stanowi zabezpieczenie kredytu udzielonego spółce zależnej Emitenta – NEWAG Lease sp. z o.o. SKA. (patrz „Skonsolidowany raport półroczny za I półrocze 2017 zakończone dnia 30.06.2017”).

Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń Emitenta w okresie 1 półrocza 2018

Najważniejsze umowy zawarte przez Jednostkę Dominującą zawarte z klientami w pierwszym półroczu 2018 r.:

- W dniu 7 marca 2018 roku Jednostka Dominująca zawarła umowę z Województwem Świętokrzyskim. Przedmiotem Umowy jest dostawa przez Spółkę na rzecz Województwa Świętokrzyskiego 2 czteroczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych (EZT) wraz ze świadczeniem usługi utrzymaniowa EZT do poziomu P3 określonego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Dostawy EZT będą wykonywane na podstawie uzgodnionego harmonogramu, a całość dostaw zostanie wykonana do 25.02.2019 r. Wartość Umowy wynosi 36.080.000 zł netto, co stanowi wynagrodzenie za wykonanie wszystkich zobowiązań umownych. Wynagrodzenie będzie płatne proporcjonalnie za każdy EZT po wykonaniu dostawy danego EZT. Spółka udziela gwarancji jakości na każdy dostarczony EZT na okres 60 miesięcy od daty dostawy. Okres rękojmi za wady równy jest okresowi gwarancji (raport bieżący nr 7/2018).
- W dniu 4 kwietnia 2018 roku Jednostka Dominująca zawarła umowę z PKP Cargo S.A. której przedmiotem jest modernizacja 60 lokomotyw spalinowych wraz ze świadczeniem usług utrzymania silników spalinowych. Szacunkowa wartość umowy to 388.000.000 zł netto. Wartość 20 % wynagrodzenia za modernizację każdej lokomotywy wraz z pełnym VAT będzie płatne po zakończeniu modernizacji, a pozostała część w 60 miesięcznych równych ratach. Wynagrodzenie za pozostałe świadczenia będzie płatne po ich spełnieniu. Emitent udzielił gwarancji jakości i rękojmi przez okres 24 miesięcy (raport bieżący nr 9/2018).
- W dniu 29 maja 2018 roku Emitent zawarł z PKP Intecity S.A. umowę na dostawę 20 lokomotyw elektrycznych oraz usługą utrzymania do momentu wykonania przeglądu P4 jednak nie krócej niż przez okres 60 miesięcy od daty dostawy każdej lokomotywy. Umowa przewiduje prawo opcji dla Zamawiającego na zamówienie kolejnych 10 lokomotyw. Szacunkowa wartość umowy wynosi 298.882.080 zł. Emitent udzielił gwarancji jakości i rękojmi przez okres 36 miesięcy (raport bieżący nr 16/2018).

Łączna wartość wymienionych wyżej umów to **722,9 mln zł**.

Ponadto od początku bieżącego roku spółki Grupy Kapitałowej zawarły szereg umów dot. usług modernizacji i napraw taboru kolejowego. Najważniejsze zostały wymienione poniżej:

- obsługa techniczna poziomu P3 elektrycznych zespołów trakcyjnych 35WE,
- obsługa techniczna poziomu P3/1 elektrycznych zespołów trakcyjnych 31WE,
- naprawy awaryjne i powypadkowe elektrycznych zespołów trakcyjnych,
- modernizacja lokomotyw 6Dg oraz 15D

- inne usługi.

Łączna wartość wspomnianych umów to kwota **73,6 mln zł**.

Umowy kredytowe / finansowe

W dniu 28 marca 2018 r. Emitent oraz Bank Zachodni WBK Spółka Akcyjna z siedzibą we Wrocławiu zawarły aneks do umowy kredytowej, o której Spółka informowała raportem bieżącym nr 14/2016 i 4/2017. Przedmiotem aneksu do Umowy jest przedłużenie obowiązywania i zwiększenie do kwoty 215.000.000 zł łącznego limitu linii kredytowej, zapewniające kredytowanie na potrzeby bieżącej działalności oraz dostępność gwarancji bankowych niezbędnych do zabezpieczenia zobowiązań kontraktowych. W ramach przyznanej linii kredytowej Spółka może korzystać z następujących produktów bankowych: 1) Kredytu w Rachunku Bieżącym do kwoty 70.000.000 PLN, z możliwością żądania uruchomienia do dnia 31.03.2019 r. i terminem ostatecznej spłaty na dzień 31.03.2019 r., 2) zlecenia Bankowi do dnia 31.03.2019 r. udzielania gwarancji bankowych z maksymalnym okresem ważności do 10 lat, z zastrzeżeniem, iż kwota wystawionych gwarancji z okresem ważności: i) do 1 roku nie przekroczy kwoty 215.000.000 PLN, ii) od 1 roku do 3 lat nie przekroczy kwoty 170.000.000 PLN, iii) od 3 lat do 5 lat, nie przekroczy kwoty 85.000.000 PLN, iv) od 5 lat do 10 lat, nie przekroczy kwoty 24.000.000 PLN. Oprocentowanie Kredytu, opłaty z tytułu udzielanych gwarancji oraz prowizję z tytułu aneksu ustalono na warunkach rynkowych. Pozostałe postanowienia Umowy, w tym zabezpieczenia wiarytelności Banku z tytułu Umowy, nie uległy istotnym zmianom na skutek aneksu i nie odbiegają od postanowień stosowanych powszechnie dla tego typu umów (raport bieżący 8/2018).

W dniu 27 czerwca 2018 roku Emitent zawarł z Alior Bank S.A. aneks do umowy kredytowej (raporty bieżące 11/2015, 60/2015, 11/2016, 14/2017). Przedmiotem aneksu jest zwiększenie kwoty kredytu z 30.000.000 zł do kwoty 50.000.000 oraz przedłużenie terminu ostatecznej spłaty wszelkich zobowiązań z tytułu umowy do dnia 31 lipca 2019 roku (raport bieżący nr 29/2018).

W dniu 27 czerwca 2018 roku spółka zależna Emitenta – NEWAG Lease sp. z o.o. SKA, zawarła z Alior Bank S.A. aneks do umowy kredytowej z 26 czerwca 2017 roku. Przedmiotem aneksu jest przedłużenie terminu ostatecznej spłaty wszelkich zobowiązań do 31 grudnia 2019 roku (raport bieżący nr 29/2018).

Zatrudnienie. Na koniec analizowanego okresu zatrudnienie w Jednostce Dominującej wyniosło 1443 osób w porównaniu z 1506 na dzień 31.12.2017 r.

Najważniejsze wydarzenia.



W I półroczu 2018 roku Jednostka Dominująca zakończyła dostawy 2 spalinowych zespołów trakcyjnych dla województwa podkarpackiego. Dostarczono również 6 elektrycznych zespołów trakcyjnych dla województwa zachodniopomorskiego.



W marcu zakończyła się modernizacja pierwszej lokomotywy 311Da dla spółki LHS. Wydłużająca się procedura związana z wydaniem zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji spowodowała przesunięcie sprzedaży przedmiotowej lokomotywy na drugi kwartał. Do dnia 30 czerwca 2018 r. Emitent zrealizował dostawy 8 zmodernizowanych lokomotyw.

W czerwcu 2018 roku Emitent ukończył badania dynamiczne IMPULSA II wyprodukowanego dla włoskiego przewoźnika Ferrovie Del Sud Est e Servizi Automobilistici s.r.l. (FSE). Ukończenie badań dynamicznych umożliwia przygotowanie i złożenie wniosku do włoskiej Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Kolejowego — ANSF (Agenzia Nazionale per la Sicurezza delle Ferrovie) o wydanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji na włoskich liniach.



18 czerwca oficjalnie Emitent zaprezentował elektryczny zespół trakcyjny Imupls II dla Łódzkiej Kolei Aglomeracyjnej. Pierwszy, z 14 pojazdów, rozpoczął proces badań homologacyjnych.



25 czerwca br. konsorcjum SIEMENS – NEWAG S.A. rozpoczęło dostawy pojazdów metra dla Metropolitan EAD w Sofii. W tym dniu pierwszy pociąg opuścił siedzibę firmy w Nowym Sączu a do Sofii dotarł 2 lipca.

W czerwcu rozpoczęły się badania homologacyjne lokomotywy elektrycznej Dragon 2. Jest to kontynuacja projektu lokomotywy Dragon, w pełni zgodna z Technicznymi Specyfikacjami Interoperacyjności (TSI 2014) wyposażona w system ETCS poziomu 2. Została zaprojektowana do prowadzenia ciężkich składów towarowych. W lokomotywie zabudowano przekształtniki oparte na węglu krzemu (SiC), zapewniające bezawaryjną pracę w wysokich temperaturach, zmniejszenie poziomu hałasu, ograniczenie strat energii o 50% oraz zmniejszenie rozmiarów i masy urządzeń o 60%.

Zdarzenia po 30.06.2018 r. mogące mieć wpływ na wyniki finansowe oraz inne zdarzenia

W dniu 16 lipca 2018 r. Jednostka Dominująca zawarła umowę z Województwem Pomorskim, której przedmiotem jest dostawa 5 pięcioczłonowych elektrycznych zespołów trakcyjnych. Umowa przewiduje prawo opcji dla Zamawiającego na zamówienie do pięciu kolejnych EZT. Dostawy EZT będą wykonywane w latach 2018-2020 zgodnie z uzgodnionym przez strony harmonogramem. Wartość Umowy wynosi 100.000.000 zł netto, co stanowi wynagrodzenie za wykonanie wszystkich zobowiązań umownych. Wartość umowy z uwzględnieniem prawa opcji tj. rozszerzenia przedmiotu Umowy o pięć kolejnych EZT wynosi 200.000.000,00 zł netto. Emitent udziela gwarancji jakości na każdy dostarczony EZT na okres 36 miesięcy od daty dostawy z zastrzeżeniem dłuższego okresu gwarancji dla wskazanych w umowie prac i materiałów (raport bieżący 30/2018).

Wskazanie czynników, które w ocenie Emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału oraz opis podstawowych zagrożeń i ryzyka związanych z pozostałymi sześcioma miesiącami roku obrotowego.

Podstawowe ryzyka, a także cele i zasady zarządzania ryzykiem w Grupie Kapitałowej Emitenta nie zmieniły się w stosunku do opublikowanych w ostatnim rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy NEWAG za 2017 rok z dnia 16 kwietnia 2018 roku.

Stopy procentowe

Spółka narażona jest na ryzyko stóp procentowych w związku z korzystaniem z kredytów w bankowych oprocentowanych oraz pożyczek według zmiennej stopy procentowej WIBOR.

Na koniec okresu sprawozdawczego Spółka nie posiada pozycji zabezpieczających przed ryzykiem stóp procentowych. Należy zwrócić uwagę, że podstawowe stopy procentowe NBP pozostają niezienne od marca 2015 roku. Rada Polityki Pieniężnej w komunikacie z dnia 11 lipca 2018 roku wskazała, że obecny poziom stóp procentowych sprzyja utrzymaniu polskiej gospodarki na ścieżce zrównoważonego wzrostu oraz pozwala zachować równowagę makroekonomiczną. Zdaniem szerokiego grona ekonomistów, można się spodziewać utrzymywania stóp procentowych bez zmian co najmniej do końca 2018 roku.

Ryzyko kursowe

W konsekwencji realizacji zarówno eksportu jak i importu Spółka jest naturalnie narażona na ryzyko kursów walutowych. W okresie II kwartału Spółka, aby zabezpieczyć korzystne kursy walut dla wpływów z eksportu zawarła transakcje zabezpieczające na łączną wartość 28,5 mln zł z datami rozliczenia na lipiec i wrzesień br. W perspektywie najbliższych miesięcy wielkość należności i przyszłych zobowiązań walutowe w EUR jest porównywalna więc w dużej mierze Spółka ogranicza ryzyko poprzez naturalny hedging. Na dzień bilansowy należności walutowe Grupy wynoszą 17.210.585,54 EUR. Zobowiązania walutowe na koniec okresu, dla największych pozycji wynoszą odpowiednio:

EUR	9.680.685,70
GBP	12.560,76
USD	98.279,95

Ryzyko kredytowe

Należności Grupy z tyt. dostaw i usług wynoszą na dzień bilansowy 171,2 mln zł.

Ryzyko utraty płynności

Na dzień bilansowy tj. 30.06.2018 Grupa posiada następujące zobowiązania:

- z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 206,3 mln zł,
- z tytułu leasingu w kwocie 137,6 mln zł,
- z tytułu dostaw robót i usług oraz pozostałe 197,5 mln zł.

Kształtowanie się cen materiałów i komponentów

Ceny strategicznych materiałów i komponentów nie będą miały istotnego wpływu na wyniki Grupy, gdyż wszystkie realizowane obecnie kontrakty mają zagwarantowane dostawy w oparciu o zawarte umowy w cenach stałych. Nie mniej jednak daje się zaobserwować wzrost cen tzw. części metalowych, co spowodowane jest wzrostem cen stali i aluminium. Zawirowania handlowe na linii USA – Unia Europejska i USA – Chiny mogą wpłynąć na nowo zawierane kontrakty dostaw przy czym w związku z dynamiczną polityką USA, nie jest możliwe przewidzenie realnych skutków.

Krajowy rynek zakupów taboru kolejowego.

Grupa według swojej najlepszej wiedzy przewiduje w kolejnych kwartałach 2018:

- W segmencie elektrycznych zespołów trakcyjnych ogłoszenie 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zakup nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych w liczbie około 20 sztuk (uwzględniając prawa opcji) z terminami realizacji rozpoczynającymi przypadającymi na rok 2020. Planowane jest ogłoszenie przez PKP Intercity postępowania w nowej formie tzw. partnerstwa innowacyjnego na zaprojektowanie i dostawę nowych EZT o wyższych prędkościach eksploatacyjnych (200-230 km/h). Postępowania przetargowe, które na dzień publikacji niniejszego raportu są w trakcie to: dostawa pięciu (z opcją na 20) elektrycznych zespołów trakcyjnych dla Kolei Dolnośląskich, dostawa 12 elektrycznych zespołów trakcyjnych dla PKP Intercity oraz dostawa 5 (opcja +2) pojazdów dla woj. wielkopolskiego.
- W segmencie spalinowych zespołów trakcyjnych Grupa spodziewa się ogłoszenia 2 postępowań na dostawę łącznie 6 spalinowych zespołów trakcyjnych w wersji dwuczłonowej; aktualnie trwające postępowania przetargowe to: dostawa 2 pojazdów trójczłonowych dla woj. lubuskiego oraz 6 pojazdów trójczłonowych dla Kolei Dolnośląskich. W obu postępowaniach oferty złożył jedynie NEWAG.
- W segmencie wagonów osobowych Grupa spodziewa się ogłoszenia postępowania przetargowego na modernizację prawie 200 wagonów osobowych różnych typów dla PKP Intercity. Zgodnie z ogłoszoną przez przewoźnika strategią taborową przewiduje się także przetargi na dostawę ok. 145 nowych wagonów osobowych w ciągu kilku najbliższych lat. Emitent w tym segmencie będzie analizował wszystkie postępowania i selektywnie przystępował kierując się oczekiwaną możliwą marżą i wielkością wymaganych zasobów do zaangażowania.
- W segmencie lokomotyw spalinowych Grupa spodziewa się pozyskać kilka zamówień na modernizację kilku lokomotyw spalinowych SM42, SM48 od przewoźników prywatnych
- W segmencie lokomotyw elektrycznych kontynuowane będą rozmowy z przewoźnikami towarowymi zainteresowanymi zakupem lokomotyw zarówno sześciosiowych (Dragon 2) jak i czterosiowych (Griffin).
- W segmencie tramwajów Grupa oczekuje na ponowne ogłoszenie postępowania na dostawę 213 pojazdów dla Tramwajów Warszawskich, w którym potencjalnie możliwy byłby udział we współpracy z jednym z dużych zagranicznych partnerów.

Nowy Sącz, dnia 10 września 2018 r.

Podpisy Członków Zarządu

Zbigniew Konieczek	Prezes Zarządu
Bogdan Borek	Wiceprezes Zarządu
Józef Michalik	Wiceprezes Zarządu